

ZP 271.6.2011

I N F O R M A C J A O W Y B O R Z E O F E R T Y

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tj. z 2010r. Dz. U. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) Wójt Gminy Żelechlinek informuje, że w wyniku rozpatrzenia ofert zgłoszonych w przetargu nieograniczonym na zadanie: „**Budowa sieci kanalizacji sanitarnej i sieci wodociągowej z przyłączami w miejscowościach Ignatów, Karolinów, Żelechlin, Czechowice, Żelechlinek ul. Rawska, Targowa, Zakątna**” w dniu 1 grudnia 2011 roku:

Wybrano ofertę:

Instalatorstwo Sanitarne i C.O. Budowa Sieci Wod-Kan
Sławomir Poński
ul. Burskiego 5
95-060 Brzeziny

Cena netto	2 171 093,27 PLN
VAT	499 351,45 PLN
Cena brutto	2 670 444,72 PLN

Wyboru oferty dokonano na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych.

Oferta uzyskała maksymalną ocenę punktową w wysokości 100 punktów w kryterium cena.

Uzasadnienie wyboru oferty:

Oferta z najniższą ceną spośród ofert nie podlegających odrzuceniu.

W postępowaniu złożono 11 ofert:

Oferta nr 1

Przedsiębiorstwo Inżynierii Ochrony Środowiska i Melioracji „HYDROMEL” Sp. z o.o.
ul. Piłsudskiego 156a
26-200 Końskie

Cena netto	2 849 607,27 PLN
VAT	655 409,67 PLN
Cena brutto	3 505 016,94 PLN

Oferta została wykluczona na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Firma nie odpowiedziała na pismo Zamawiającego z dnia 17.11.2011 r. w sprawie wyrażenia zgody na

przedłużenie terminu związania ofertą. Zgodnie z art. 24 ust. 4 ww. ustawy ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Oferta nr 2

Zakład Usługowy Wodno-Kanalizacyjny i C.O.

Dariusz Bartczak

ul. Sienkiewicza 1

88-220 Osiećciny

Cena netto 2 324 677,95 PLN

VAT 534 675,93 PLN

Cena brutto 2 859 353,88 PLN

Oferta uzyskała 93,39 punktów w kryterium cena.

Oferta nr 3

Piotr Machalewski i Witold Świtkowski

Przedsiębiorstwo Budowlano-Usługowe „WIKTOR” Sp. j.

ul. Kolejowa 8

97-500 Radomsko

Cena netto 1 748 134,92 PLN

VAT 402 071,03 PLN

Cena brutto 2 150 205,95 PLN

Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych tj. z uwagi na rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie:

Dla ustalenia faktu rażąco niskiej ceny konieczne jest zdefiniowanie tego pojęcia. Przede wszystkim wskazać tu należy na brzmienie przepisów odnoszących tego typu cenę w stosunku do wartości przedmiotu zamówienia. Tym samym to realna, rynkowa wartość danego zamówienia jest punktem odniesienia dla oceny i ustalenia ceny tego typu. Cena rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia będzie ceną odbiegającą od jego wartości, a rzeczona różnica nie będzie uzasadniona obiektywnymi względami pozwalającymi danemu wykonawcy bez strat i finansowania wykonania zamówienia z innych źródeł niż wynagrodzenie umowne, zamówienie to wykonać. Cena rażąco niska jest więc ceną nierealistyczną, nieadekwatną do zakresu i kosztów prac składających się na dany przedmiot zamówienia, zakładającą wykonanie zamówienia poniżej jego rzeczywistych kosztów i w takim sensie nie jest ceną rynkową tzn. generalnie nie występującą na rynku, na którym ceny wyznaczone są między innymi przez ogólną sytuację gospodarczą panującą w danej branży, jej otoczeniu biznesowym, postęp technologiczny – organizacyjny oraz obecność i funkcjonowanie uczciwej konkurencji podmiotów na nim działających (wyrok KIO 1562/11 z dnia 04.08.2011r.).

W celu uzyskania materiału porównawczego dla oferty PBU „WIKTOR” Sp.j., radca prawny przygotowujący dla Zamawiającego opinię w zakresie rażąco niskiej ceny, zlecił wykonanie kosztorysu uproszczonego dla zadania według najniższych cen rynkowych. W wyniku zleconej wyceny ustalono, że przy zastosowaniu cen rynkowych na materiały, roboty i sprzęt, bez kalkulacji zysku, uzyskano wartość brutto zadania w kwocie 2 953 795,81 zł . Cena oferty PBU „WIKTOR” Sp.j. (2 150 205,95 zł) jest mniejsza o 27,21% od wartości rynkowej zadania. W poniższej tabeli dokonano porównania niektórych pozycji kosztorysu ofertowego złożonego przez PBU „WIKTOR” Sp.j. i kosztorysu sporządzonego na zlecenie według najtańszych cen rynkowych:

Pozycja kosztorysu	Opis	Obmiar	Cena w złotych				Różnica = Cena całk. RYNKOWA- Cena całk. WIKTOR
			WIKTOR		RYNKOWE		
			Jednost.	Całk.	Jednost.	Całk.	
10(etap1)	Podbudo wa	22,65 m ³	17,49	396,15	159,64	3615,85	3219,70
5(etap2)		579,60 m ³	17,49	10137,20	140,61	81497,56	71360,36
23(etap1)	Wykopy	8898,00 m ²	1,13	10054,74	5,51	49027,98	38973,24
63(etap1)		1324,80 m ²	1,13	1497,02	5,51	7299,65	5802,63
77(etap1)		1305,94 m ²	1,13	1475,71	5,51	7195,73	5720,02
105(etap1)		1129,48 m ²	1,13	1276,31	5,51	6223,43	4947,12
15(etap2)		25798,60 m ²	2,07	53403,10	5,51	142150,29	88747,19
39(etap2)		3393,00 m ²	1,13	3834,09	5,51	18695,43	14861,34
24(etap1)		Podłoża pod kanały	213,55 m ³	20,67	4414,08	69,03	14741,36
25(etap1)	355,92 m ³		19,25	6851,46	66,40	23633,09	16781,63
26(etap1)	213,55 m ³		20,67	4414,08	69,03	14741,36	10327,28
78(etap1)	30,73 m ³		20,67	635,19	73,05	2244,83	1609,64
79(etap1)	76,82 m ³		19,25	1478,79	66,40	5100,85	3622,06
16(etap2)	688,31 m ³		9,56	6580,24	69,03	47514,04	40933,80
17(etap2)	1147,18 m ³		10,57	12125,69	66,40	76172,75	64047,06
18(etap2)	688,31 m ³		9,56	6580,24	69,03	47514,04	40933,80
38(etap2)	188,50 m ³		10,57	1992,45	66,40	12516,40	10523,95
58(etap1)	Różności ziemne		476,93 m ³	10,32	4921,92	31,15	14856,40
75(etap1)		470,14 m ³	10,32	4851,84	31,15	14644,86	9793,02
103(etap1)		406,61 m ³	10,32	4196,22	31,15	12665,90	8469,68
						RAZEM	460935,28

Z powyższego zestawienia wynika, że różnica w wybranych pozycjach stanowi 460 935,28 zł netto, 566 950,39 zł brutto. Stwarza to realne zagrożenie wykonania zamówienia zgodnie z dokumentacją projektową.

Zamawiający, w związku z powzięciem wątpliwości czy oferta złożona przez PBU „WIKTOR” Sp.j. zawiera rażąco niską cenę, pismem z dnia 27 października 2011 r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie elementów, które miały wpływ na wysokość zaoferowanej przez niego ceny.

W dniu 3 listopada 2011 r. Wykonawca przesłał Zamawiającemu swoje wyjaśnienia, wskazując na następujące okoliczności:

- własny skład budowlany,
- niewielką odległość między siedzibą Wykonawcy a miejscem realizacji robót – ok. 96 km – co pozwala na zmniejszenie kosztów z tytułu transportu osób i urządzeń.

Jednocześnie Wykonawca oświadczył, iż założył zysk na poziomie 4%, co świadczy o tym, iż Wykonawca nie złożył oferty poniżej kosztów wykonania.

Zgodnie z art. 90 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający zobowiązany jest wezwać wykonawcę, w stosunku do którego podejrzewa, iż złożona przez niego oferta zawiera rażąco niską cenę, do złożenia wyjaśnień w zakresie elementów, które miały wpływ na wysokość ceny. Z powyższego wynika, iż okoliczność wszczęcia postępowania wyjaśniającego uwarunkowana jest istnieniem po stronie Zamawiającego domniemania, iż zaoferowana cena nie pozwoli zrealizować zamówienia w sposób rzetelny i należyty zgodnie z oczekiwaniem Zamawiającego. Wykonawca wezwany do wyjaśnień zobowiązany jest przekonać Zamawiającego, iż skalkulował swoją ofertę w sposób prawidłowy i adekwatny do przedmiotu zamówienia. W tym celu oprócz wyjaśnień, może on przedstawić dodatkowo dowody na poparcie swojej argumentacji. Zamawiający zobowiązany jest natomiast ocenić złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia z poszanowaniem zasad rządzących postępowaniem o udzielenie zamówienia, tj. w sposób bezstronny, obiektywny, z zachowaniem uczciwej konkurencji, itp. Jednocześnie, katalog okoliczności wskazanych w art. 90 ust.2 ustawy Prawo zamówień publicznych, nie ma charakteru

zamkniętego, co oznacza, iż należy brać pod uwagę wszystkie okoliczności realizacji danego zamówienia, które mogły mieć chociaż potencjalny wpływ na kalkulację ceny przez wykonawcę.

Oceniając same wyjaśnienia złożone przez Wykonawcę należy wskazać, iż są one bardzo lakoniczne i ogólne. Abstrahując od faktu, iż Wykonawca konstruując wyjaśnienia nie odniósł się w żaden sposób do okoliczności ustawowych (*wybrane rozwiązania techniczne, wyjątkowo sprzyjające warunki wykonywania zamówienia dostępne dla wykonawcy, oszczędność metody wykonania, ewentualną pomoc publiczną*), z którymi polski ustawodawca wiąże możliwość indywidualnego obniżenia ceny, a na które zwrócił uwagę Zamawiający zwracając się o wyjaśnienia. Dodatkowo wskazał wyłącznie na dwie okoliczności, które w jego przekonaniu, wyjaśniają zaoferowanie ceny na tak niskim poziomie, mianowicie: zapasy materiałowe oraz niewielką (96 km) w opinii Wykonawcy odległość między jego siedzibą a miejscem realizacji zamówienia. Pragniemy wskazać, iż złożone oświadczenia nie zostały poparte żadnymi dowodami, które pozwoliłyby na usunięcie wątpliwości Zamawiającego, co do możliwości zrealizowania zamówienia w sposób należyty przez Wykonawcę. Poza oświadczeniem o zapasach magazynowych zgromadzonych we własnym składzie budowlanym bez wskazania chociażby na oszczędności jakie z tego wypływają, Zamawiający nie jest w stanie stwierdzić, czy okoliczność ta jest właściwa wyłącznie temu Wykonawcy i odróżnia jego sytuację od sytuacji, w jakiej znajdują się pozostali wykonawcy ubiegający się o udzielenie im zamówienia. Podobnie ocenić należy argument o niewielkiej odległości między siedzibą Wykonawcy a miejscem wykonywania robót, w sytuacji, gdy co najmniej 5 pozostałych wykonawców ma swoje siedziby znacznie bliżej niż Wykonawca. W złożonych wyjaśnieniach Wykonawca w ogóle nie poruszył kwestii robocizny, która stanowi znaczącą pozycję wśród elementów cenotwórczych.

Zgodnie z orzecznictwem, „wyjaśnienia dotyczące wysokości zaoferowanej ceny ofertowej powinny mieć charakter na tyle konkretny, by ich ocena przez zamawiającego była konkretna i obiektywna. Ustawowym obowiązkiem wykonawcy jest złożenie wyjaśnień odpowiednio umotywowanych, przekonujących, że cena zaproponowana w ofercie nie jest rażąco niska” (KIO/UZP 1225/10, 1231/10); „Wykonawca, który składa wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny powinien wskazać co spowodowało obniżenie ceny, jak również, w jakim stopniu wskazany czynnik wpłynął na jej obniżenie. Udzielone wyjaśnienia mają bowiem potwierdzić, iż złożona oferta jest rzetelnie przygotowana, a cena prawidłowo oszacowana. (...) Wykonawca składający wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny ma obowiązek wskazania nie tylko obiektywnych czynników, mających wpływ na zaoferowaną cenę, ale i dowodów na potwierdzenie tych okoliczności, a Zamawiający ma obowiązek dokonania obiektywnej oceny złożonych przez niego wyjaśnień, biorąc pod uwagę wszystkie wskazane w nich okoliczności (KIO/UZP 1902/09)”. Z całą pewnością wyjaśnienia złożone przez PBU „WIKTOR” Sp.j. nie noszą cech, o których mowa w przywołanych orzeczeniach. Mając na uwadze powyższe, należy stwierdzić, iż złożone wyjaśnienia nie pozwalają na obalenie domniemania, iż złożona oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, nie dostarczają Zamawiającemu żadnych bowiem informacji na temat sposobu skalkulowania oferty, który gwarantuje należyte wykonanie zamówienia. Wobec tego, Zamawiający ma obowiązek odrzucić ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych. Na takim stanowisku wielokrotnie stanęła Krajowa Izba Odwoławcza, m.in. w wyrokach: KIO 207/11 z dnia 15 lutego 2011 r., KIO/UZP 1605/10 z dnia 12 sierpnia 2010 r., KIO/UZP 1459/11 z dnia 25 lipca 2011 r., KIO/UZP 1868/11 z dnia 13 września 2011 r., KIO/UZP z dnia 23 grudnia 2010 r., KIO/UZP 2619/10, 2624/10 z dnia 15 grudnia 2010 r.

Poddając analizie wartość oferty PBU „WIKTOR” Sp.j. w odniesieniu do wartości zamówienia oraz cen ofert złożonych przez pozostałych wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia, przy uwzględnieniu:

- wartości szacunkowej zamówienia ustalonej w oparciu o kosztorys inwestorski w kwocie 3 761 700,34 zł,

- kwoty 3 600 000,00 zł brutto, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia,

- średniej ceny brutto pozostałych ofert złożonych w postępowaniu w kwocie 3 170 419,50 zł,

- wartości brutto kolejnej oferty w kwocie 2 670 196,07 zł,

stwierdzono, co następuje:

- cena oferty PBU „WIKTOR” Sp.j. jest o 40 % niższa niż kwota jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, i stanowi 46 % wartości szacunkowej zamówienia (powiększonej o wartość podatku VAT),

- cena najtańszej oferty jest niższa o 32% średniej ceny brutto pozostałych ofert złożonych w postępowaniu,
- różnica między najtańszą ofertą a kolejną wynosi 20 %.

Jakkolwiek przepisy obowiązującego prawa nie wskazują na konkretną różnicę między powyższymi wartościami, która świadczyłaby niezbicie o istnieniu rażąco niskiej ceny, to jednak doktryna prawa zamówień publicznych stoi na stanowisku, iż rozbieżności na poziomie występującym w niniejszym postępowaniu przemawiają za koniecznością wszczęcia procedury opisanej w art. 90 ust.1 ustawy Pzp. Tym samym postępowanie Zamawiającego należy uznać za prawidłowe.

Oferta nr 4

**Przedsiębiorstwo Usługowe „TRANSKOP”
Stanisław Maciejewski
ul. Marii Kownackiej 9
62-500 Konin**

Cena netto	3 417 596,96 PLN
VAT	786 047,30 PLN
Cena brutto	4 203 644,26 PLN

Oferta została wykluczona na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Firma w odpowiedzi na pismo Zamawiającego z dnia 17.11.2011r. nie wniosła wadium na przedłużony termin związania ofertą. Zgodnie z art. 24 ust. 4 ww. ustawy ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Oferta nr 5

Konsorcjum firm:

**Lider: Przedsiębiorstwo Budowlano-Handlowe „ADMA”-bis Sp. Jawna
Marian Adamczyk, Józef Adamczyk, Stanisław Adamczyk
ul. Kościuszki 68
28-200 Staszów**

**Partner: ADMA Zakład Remontowo-Budowlany
Marian Adamczyk
ul. Kościuszki 68
28-200 Staszów**

Cena netto	2 729 541,91 PLN
VAT	627 794,64 PLN
Cena brutto	3 357 336,55 PLN

Oferta została wykluczona na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Firma nie wyraziła zgody na przedłużenie terminu związania ofertą w odpowiedzi na pismo Zamawiającego z dnia 17.11.2011 r. Zgodnie z art. 24 ust. 4 ww. ustawy ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Oferta nr 6

**Rembor Sp. z o.o.
ul. Zawadzka 144
97-200 Tomaszów Mazowiecki**

Cena netto 2 729 293,07 PLN
VAT 627 737,41 PLN
Cena brutto 3 357 030,48 PLN

Oferta została wykluczona na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Firma nie odpowiedziała na pismo Zamawiającego z dnia 17.11.2011 r. w sprawie wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Zgodnie z art. 24 ust. 4 ww. ustawy ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą

Oferta nr 7

„Kaźmierczak” Przedsiębiorstwo Robót Instalacyjno-Inżynieryjnych
Kosów, ul. Główna 92
97-310 Moszczenica

Cena netto 2 563 414,31 PLN
VAT 589 585,29 PLN
Cena brutto 3 152 999,60 PLN

Oferta została wykluczona na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Firma nie odpowiedziała na pismo Zamawiającego z dnia 17.11.2011 r. w sprawie wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Zgodnie z art. 24 ust. 4 ww. ustawy ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą

Oferta nr 8

Instalatorstwo Sanitarne i C.O. Wodociągi, Kanalizacja
Tadeusz Sowik
ul. Zielona 2
96-200 Rawa Mazowiecka

Cena netto 2 172 022,64 PLN
VAT 499 565,21 PLN
Cena brutto 2 671 587,85 PLN

Oferta uzyskała 99,96 punktów w kryterium cena.

Oferta nr 9

Instalatorstwo Sanitarne i C.O. Budowa Sieci Wod-Kan
Sławomir Poński
ul. Burskiego 5
95-060 Brzeziny

Cena netto 2 171 093,27 PLN
VAT 499 351,45 PLN
Cena brutto 2 670 444,72 PLN

Oferta uzyskała 100 punktów w kryterium cena.

Oferta nr 10

Przedsiębiorstwo Inżynierii Środowiska i Melioracji PIOMEL S.A.
ul. Energetyków 4
97-300 Piotrków Tryb.

Cena netto **2 299 981,60 PLN**
VAT **528 995,77 PLN**
Cena brutto **2 828 977,37 PLN**

Oferta została wykluczona na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Firma nie odpowiedziała na pismo Zamawiającego z dnia 17.11.2011 r. w sprawie wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Zgodnie z art. 24 ust. 4 ww. ustawy ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą

Oferta nr 11

Profitect Sp. z o.o.
ul. Lutomiarska 8
98-100 Łask

Cena netto **2 518 741,43 PLN**
VAT **579 310,53 PLN**
Cena brutto **3 098 051,96 PLN**

Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7 ustawy Prawo zamówień publicznych. Firma nie odpowiedziała na pismo Zamawiającego z dnia 16.11.2011 r. w sprawie wyrażenia zgody na poprawienie omyłek nie powodujących istotnych zmian w treści oferty.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta po upływie 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty tj. nie wcześniej niż w dniu 07.12.2011r.

Informując o powyższym dziękujemy za udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

WOIT
Bogdan Kaczmarek
mgr inż. Bogdan Kaczmarek

Proszę o niezwłoczne potwierdzenie otrzymania pisma na nr faksu: 44 712 27 70.